

Minuta Survey of Mining Companies Fraser Institute

Fecha: 28 de febrero, 2019

DESTACADOS

- **Chile ocupa el 6° puesto en el Índice Global de Atractivo de Inversión**, siendo su mejor resultado en 5 años. En el subíndice de “Percepción de Políticas” nos encontramos **23°** y en el “Potencial Minero” en el **9°** puesto.
 - **Mejores indicadores:** “sistema legal”, “barreras comerciales” y “disponibilidad de habilidades”.
 - **Indicadores a mejorar:** “incertidumbre respecto a áreas protegidas”, “calidad de la infraestructura” y “regulaciones laborales”.
 - **Cambios positivos 2017-2018:** “disputa de tierras”, “regulaciones medioambientales” y “barreras comerciales”.
-

I. Descripción

El Instituto Fraser desarrolla un reporte anual de compañías de exploración y explotación minera, el cual busca medir como la dotación de minerales y los factores de políticas públicas, tales como impuestos e incertidumbre regulatoria, afectan la inversión en exploración. La información utilizada es obtenida a través de un cuestionario entregado electrónicamente a alrededor de 2.700 individuos (consultores y empresas mineras), de los cuales, sólo recibieron 291 en 2018, permitiendo evaluar 83 jurisdicciones¹.

Se construye el Índice de Atractivo de Inversión (Investment Attractiveness Index), el cual combina las mejores prácticas en el “Potencial Minero” (Best Practices Mineral Potential Index), que posiciona a los países según su situación geológica y el índice de “Percepción de Políticas” (Policy Perception Index, PPI), que mide los efectos de las políticas del gobierno en la inversión.

II. Resultados Reporte 2018

El Índice de Atractivo de Inversión pondera el subindicador de “Potencial Minero” en un 60% y el de “Percepción de políticas” en un 40%, las cuales son resultado de la importancia entregada por quienes responden la encuesta.

Estos dos subíndices toman en cuenta el porcentaje de respuestas de las dos primeras alternativas para formar su valoración. Por ejemplo, en el caso de Chile, para cada pregunta se suma el porcentaje de respuestas “incentiva la inversión” y “no impide la inversión” para obtener el valor final, el cual luego es ponderado para cada subindicador, según corresponda.

¹ Con respecto a esto último, existen resultados de países utilizando solo 5 a 9 respuestas, lo que puede ser un problema al momento de analizar esta información debido a la baja representatividad de ésta.

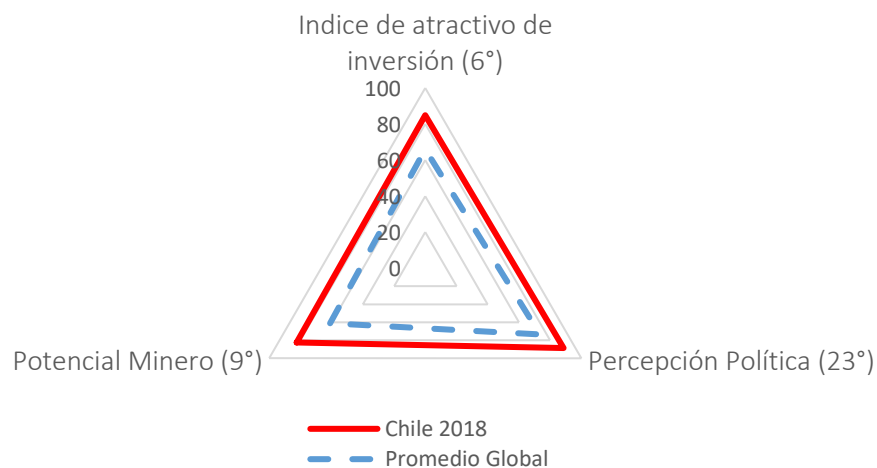
Para el año 2017, Chile se encuentra 6° de 83 jurisdicciones, lo cual lo posiciona cercano a ciudades canadienses como Quebec (4°) y otras estadounidenses como Alaska (5°) y Utah (7°). El primer lugar es ocupado por Nevada.

Tabla 1: Posiciones Índice Global

POSICIÓN	JURISDICCIÓN/PAÍS
1°	Nevada (EEUU)
2°	Western Australia (AUS)
3°	Saskatchewan (Canadá)
4°	Quebec (Canadá)
5°	Alaska (EEUU)
6°	Chile

Así, la situación de Chile la podemos ver en el siguiente gráfico, donde lo comparamos con el promedio global, donde Chile se encuentra con mejores resultados en todos los aspectos.

Gráfico 1: Resultados de Chile vs Promedio Global, 2018
(0-100, mejor)



Evolución de Chile

Por otra parte, podemos ver la evolución de Chile desde el año 2013, donde se ve la fuerte caída en el **Índice Global de Atractivo Minero** en el año 2016. Según las respuestas obtenidas, esto se debió a preocupaciones por la incertidumbre respecto a áreas protegidas, el sistema legal y la base de datos geológica.

En cuanto al **Índice de Percepción de Políticas**, resulta ser un buen indicador para que un gobierno conozca qué tan atractivas son sus políticas desde el punto de vista de los directivos exploradores. En este aspecto, Chile obtuvo 88,61 puntos en 2018, ubicándose en la posición 23° de las 83 jurisdicciones, cercano al Sur de Australia (22°) y Yukon en Canadá (24°), mientras que las jurisdicciones de Saskatchewan, Nevada y Finlandia son quienes lideran este índice, respectivamente.

Por otra parte, el **Índice de Potencial Minero** muestra el potencial minero de las jurisdicciones asumiendo que sus políticas están basadas en “buenas prácticas” (es decir, regulación ambiental,

impuestos competitivos, sin riesgo político o incertidumbre). De esta forma, podemos decir que este índice entrega el potencial minero “puro”. En 2018, nuestro país ocupa la posición 9° de las 83 economías, rodeada por Perú (8°) y Yukon (10°), mientras que quienes lideran el ranking son Nevada, Westerns Australia y Alaska, respectivamente. En cuanto a la evolución de Chile en este indicador en los últimos 5 años, presenta una caída durante el año 2016, en la cual luego tiene un repunte para los años subsiguientes que lo deja en la mejor posición de los últimos 5 años.

Gráfico 2: Evolución Puntaje de Chile

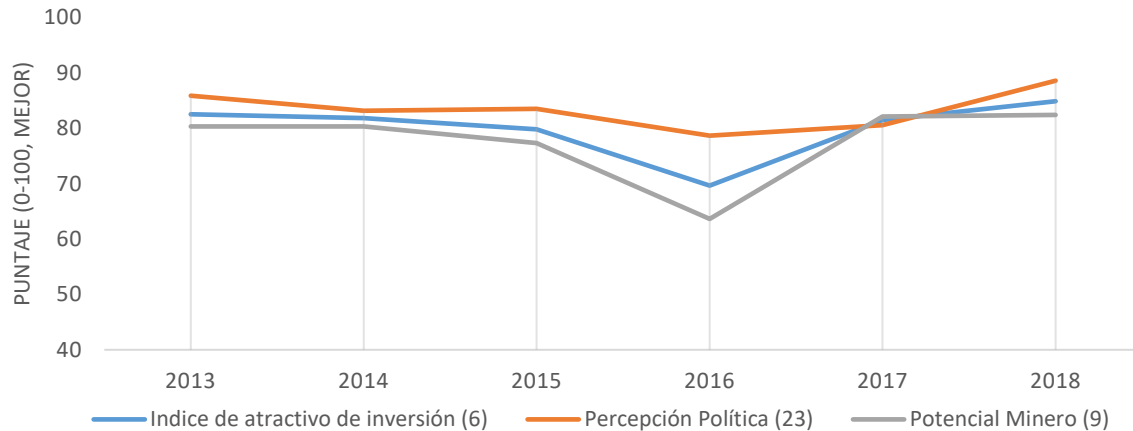
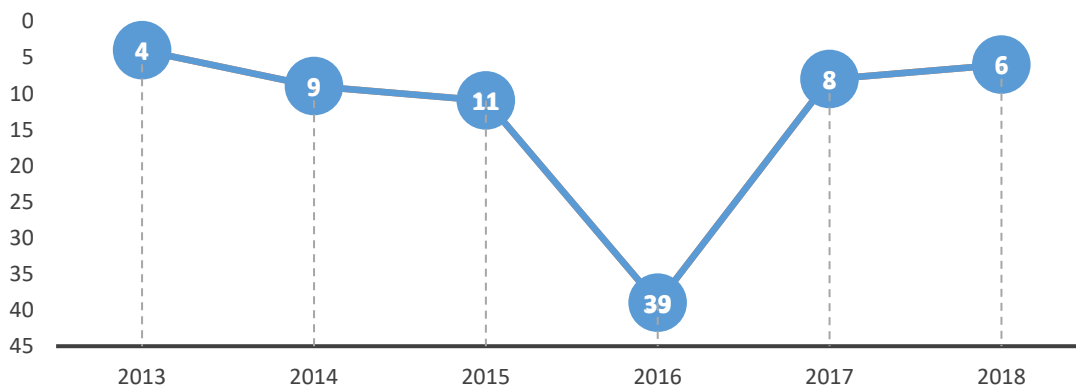


Gráfico 3: Evolución Posición de Chile



Dentro de los comentarios realizados por algunos de los encuestados tenemos que un consultor menciona “Existe apoyo político para las actividades mineras a nivel federal, lo cual incentiva a los inversionistas.”, lo cual podría sugerir relación con la creación de la oficina GPS, perteneciente al Ministerio de Economía y su apoyo para destrabar los proyectos de inversión.

Peor y Mejor Evaluados

Los peor evaluados fueron la Incertidumbre respecto a áreas protegidas, la Calidad de la infraestructura y las Regulaciones Laborales, las cuales no superaban los 75 puntos de 100.

Tabla 2: Peores indicadores 2018

(Por puntaje normalizado)

INDICADOR	2018
Incertidumbre sobre disputas y reclamos de tierras	77,2
Incertidumbre respecto a áreas protegidas	73,5
Regulaciones laborales	71,9
Calidad de infraestructura	71,5

Por otra parte, los mejores indicadores de Chile fueron el Sistema Legal, las Barreras comerciales y la Disponibilidad de habilidades, los cuales se encontraron con puntajes superiores a 88 de 100.

Tabla 3: Mejores indicadores 2018

(Por puntaje normalizado)

INDICADOR	2018
Disponibilidad de Habilidades	97,7
Sistema Legal	92,1
Barreras Comerciales	88,9

Al analizar de manera más específica, podemos ver que los principales indicadores afectados entre el año 2017 y 2018 fueron el Sistema Legal, la Calidad de Infraestructura, los Acuerdos Socioeconómicos y la Base de datos geológica. Además, el reporte menciona importantes cambios en la Disputa de tierras, las Regulaciones medioambientales y las Barreras Comerciales. Por el contrario, la principal caída se vio en el Régimen impositivo, mientras que las otras caídas presentadas no fueron significativas.

III. Comparación internacional

Comparamos la posición de Chile con respecto a diferentes países para cada indicador, con el fin de poder ver a con qué países compartimos una percepción similar respecto a las condiciones de inversión y, a su vez, aquellos que son un *benchmark* para nosotros. En esta sección, la comparación la realizamos en base al porcentaje de respuestas obtenidas de las dos primeras alternativas, o sea aquellas donde incentiva la inversión, tal como lo hace el reporte.

Chile se encuentra muy bien posicionado en “Disponibilidad de habilidades de trabajo”, “Incertidumbre en la administración, interpretación y aplicación de la regulación existente”, “Incertidumbre de áreas protegidas” y “Duplicación e inconsistencia regulatoria”. Por el contrario, las peores posiciones para nuestro país se encuentran en los indicadores de “Regulación laboral, acuerdos laborales y militancia laboral”, Acuerdos socioeconómicos y Seguridad.

Como podemos ver en la tabla, los principales países que tienen un buen desempeño en los distintos indicadores son Canadá, Estados Unidos y República de Irlanda, quienes pertenecen a los primeros lugares, ya sea con varias provincias o con una sola en el caso de Canadá y Estados Unidos.

Tabla 4: Desempeño Chile. países similares y *benchmark* por indicador
(Ordenado por puntaje de mejor a peor)

Indicador	Puntaje Chile	Posición Chile	Posiciones similares	Jurisdicciones líderes
Disponibilidad de habilidades de trabajo	97,7	14°	British Columbia, New Mexico	Tasmania, Suecia
Sistema legal	92,1	18°	Quebec, Noruega	Irlanda del Norte, Botswana
Barreras comerciales	88,9	27°	Saskatchewan (Canadá), Wyoming (EEUU)	Tasmania, Nova Scotia
Seguridad	86,1	40°	República de Irlanda, San Juan (Argentina)	Noruega, Suecia
Duplicación e inconsistencia regulatoria	85,3	18°	Quebec, Nova Scotia	Botswana, Finlandia
Base de datos geológica	85,0	30°	Bostwana, Namibia	Tasmania, Saskatchewan (Canadá)
Incertidumbre en la administración, interpretación y aplicación de la regulación existente	83,6	16°	Utah, Perú	Botswana, Nevada (Estados Unidos)
Incertidumbre de regulaciones ambientales	81,5	16°	Arizona, México	Botswana, Saskatchewan (Canadá)
Estabilidad política	81,3	34°	Queensland (Australia), Australia del Sur	Finlandia, Bostwana
Acuerdos socioeconómicos/condiciones de desarrollo de comunidades	78,9	38°	España, Queensland (Australia)	Finlandia, Suecia
Régimen impositivo	78,0	24°	Australia del Sur y Michigan	Portugal, Irlanda del Norte
Incertidumbre sobre disputas y reclamos de tierras	77,2	21°	Michigan, Alberta (Canadá)	Irlanda del Norte, Botswana
Incertidumbre de áreas protegidas	73,5	21°	República de Irlanda, Rusia	Fiji, Etiopía
Regulación laboral, acuerdos laborales y militancia laboral	72,0	49°	La Rioja (Argentina), Suriname	Botswana, Utah (Estados Unidos)
Calidad de Infraestructura	71,6	29°	California, Nueva Zelanda	Portugal, Irlanda del Norte

