

Global Competitiveness Index-WEF 2019

El Global Competitiveness Report (GRP) proporciona un marco amplio para entender el entorno de la competitividad de los países. Está compuesto por 12 pilares, los cuales, a su vez, están agrupados en cuatro áreas: ambiente propicio; capital humano; mercados y ecosistema de innovación.

Resultados 2019

Chile avanza, pero lo hace a una velocidad menor que el resto de los países con buen desempeño.

- Top 3 Global: Singapur, EEUU y Hong Kong.
- Top 3 LATAM y Caribe: Chile (33°, =), México (47°, -2puestos), Uruguay (54°, -1 puesto).
- Chile: seguimos siendo líderes en LA, y mantuvimos posición respecto al 2018:
 - Posición 33° - se mantuvo (2018: 33; 2017: 34). Ver en anexos evolución.
 - Puntaje 70,5 puntos – subió 0,3 puntos (2018: 70,26; 2017: 69,4).
- OCDE: al igual que en 2018, Chile se encuentra sobre el promedio OECD en los pilares de Contexto Macroeconómico, Mercado de Bienes y Desarrollo de Mercado Financiero. Las debilidades también se mantienen en Adopción Tecnológica, Capacidad de Innovación y Habilidades, pero nos acercamos al promedio OCDE en estos dos últimos respecto a la distancia que se tenía en 2018. En el pilar Salud y Mercado Laboral nos alejamos del promedio OCDE respecto a la distancia de 2018. Ver anexo.
- Por pilar: las fortalezas (igual que en 2018), se encuentran en estabilidad macroeconómica, mercado de bienes y sistema financiero y las debilidades en adopción tecnológica, mercado laboral y capacidad de innovación. El único pilar que mejoró su posición fue Mercado de Bienes, mientras que los que más cayeron fueron Mercado Laboral, Salud y Adopción Tecnológica. Sin embargo, si se consideran los cambios en puntaje, aumentaron 8 de 12 pilares, destacando adopción tecnológica, sistema financiero y capacidad de innovación.
- Por indicador: tanto las principales fortalezas en puntaje (acceso a electricidad y calidad suministro; inflación; dinámica deuda; entre otros) como debilidades (gasto I+D, co-inversiones, patentes, densidad ferroviaria, entre otros) se mantienen respecto al 2018. Los principales cambios positivos se vieron en conectividad vial y capitalización de mercado y los negativos en derecho de los trabajadores y esperanza de vida saludable.

Tabla 1: Posición y Puntaje de Chile en 2019 (mejoras y caídas)

Categoría	Pilar	Posición		Puntaje	
		(Cambio con 2018)		(Cambio con 2018)	
Ambiente Propicio	Instituciones	32	0	63,9	0,3
	Infraestructura	42	1	76,3	1,1
	Adopción Tecnológica	56	7	63,1	1,8
	Contexto macroeconómico	1	0	100	0,0
Capital Humano	Salud	37	7	89,7	-3,7
	Educación y Habilidades	47	5	69,8	0,2
Mercados	Mercado de bienes	10	-3	68	-0,2
	Mercado laboral	53	8	62,8	-0,4
	Sistema financiero	21	1	82	1,7
	Tamaño de mercado	46	0	63,2	0,5
Ecosistema de Innovación	Dinamismo de negocios	47	1	65,3	1,0
	Capacidad de innovación	53	0	42,5	1,2

Análisis

- En el último tiempo ha habido mejoras, como en los pilares Capacidad de Innovación y Adopción Tecnológica, pero éstas son menores al progreso de otros países.
- El mercado laboral sigue siendo un desafío para el país, ya que, aunque el indicador de impuesto al trabajo se ha mantenido con un buen puntaje, otros indicadores empeoraron, como facilidad de contratación de trabajadores extranjeros y derechos de los trabajadores. Políticas laborales activas y prácticas de contratación y despido también presentan bajos puntajes. Este pilar en 2019 pasó a ser el tercero más débil desplazando a tamaño de mercado y dinamismo del negocio.
- Tanto el costo y tiempo para abrir un negocio cayeron en puntaje y posición, pero consideran el Doing Business DB 2019 y no el DB 2020¹, donde se espera una mejora.
- Con respecto al pilar eficiencia del mercado de bienes donde se mide competencia y tarifas, mejoramos en posición, pero en puntaje nos mantuvimos. La mayor incidencia negativa (menor puntaje y posición) sigue siendo el indicador “Grado de dominio del mercado”², el que además en este reporte cayó 3,1 puntos (14 puestos), llegando al puesto 103°.
- Cabe destacar que, a pesar de tener un nivel de ingresos similar al Chile, el puntaje GCI de Venezuela es casi 30 puntos más bajo. Los países que desean un crecimiento sostenido y niveles de ingresos crecientes deben invertir más allá de sus áreas actuales de fortaleza, como son los recursos naturales. Por otro lado, de los 22 países considerados en Latam y Caribe, solo 3 mejoraron su puntaje, Colombia, Brasil y República Dominicana, pero siguen estando 24, 38 y 45 posiciones bajo Chile respectivamente.
- El reporte hace hincapié en que para revivir el crecimiento de la productividad y generar una mayor prosperidad, los países deben fomentar las inversiones en capital humano y físico a través de políticas fiscales y reformas estructurales, para así estar preparados frente a una próxima desaceleración, ya que, la política monetaria expansiva como la de última década (que fue clave

¹ DB 2020 se publicará la tercera semana de octubre 2019.

² Es una pregunta de percepción “Cómo caracterizaría la actividad corporativa (1 dominada por algunos pocos grupos económicos – 7 atomizada en varias empresas”.

para evitar otra depresión) ha perdido fuerza en la actualidad. Una de las formas de hacerlo es preocuparse de que la tecnología y la innovación se complementen con el desarrollo adecuado del talento y un mercado laboral que funcione bien, fomentando la creatividad y gestionando la destrucción de empleos.

- Por último, la competitividad es el coeficiente intelectual de una economía y se puede usar de afectando diferentes prioridades y opciones políticas, como es el caso de la movilidad social. En el caso de Chile, tenemos un buen puntaje global en el ranking de competitividad, pero se necesitan 6 generaciones para que los nacidos en familias de bajos ingresos³ alcancen el ingreso promedio en su sociedad, lejos del número de generaciones que tienen algunos de los 10 mejores países del ranking, como Dinamarca (2 generaciones) y Suecia (3 generaciones).

Fortalezas por indicadores

Los mejores resultados según puntaje se encuentran en acceso a electricidad y calidad de suministro de electricidad (pilar infraestructura), inflación, dinámica de la deuda, crédito doméstico al sector privado y brecha crediticia (pilares macroeconómico y desarrollo del sistema financiero), tasa de impuesto al trabajo (pilar mercado laboral) y complejidad de las tarifas (pilares mercado de bienes). Cabe destacar que estas fortalezas se mantienen respecto a 2018.

Debilidades por indicadores

Las principales falencias (se mantiene respecto a 2018) se encuentran en gasto I+D, co-inversiones internacionales, postulación de patentes y calidad de las instituciones científicas (pilar capacidad de innovación) y densidad ferroviaria (pilar infraestructura). Luego, como se mencionó anteriormente, uno de los principales desafíos que presenta Chile es mejorar en Gasto I+D y co-inversiones internacionales, ya que, aunque el pilar capacidad de innovación mejoró en puntaje, estos dos indicadores cayeron en puntaje respecto a 2018, incidiendo negativamente en este pilar.

Mejoras

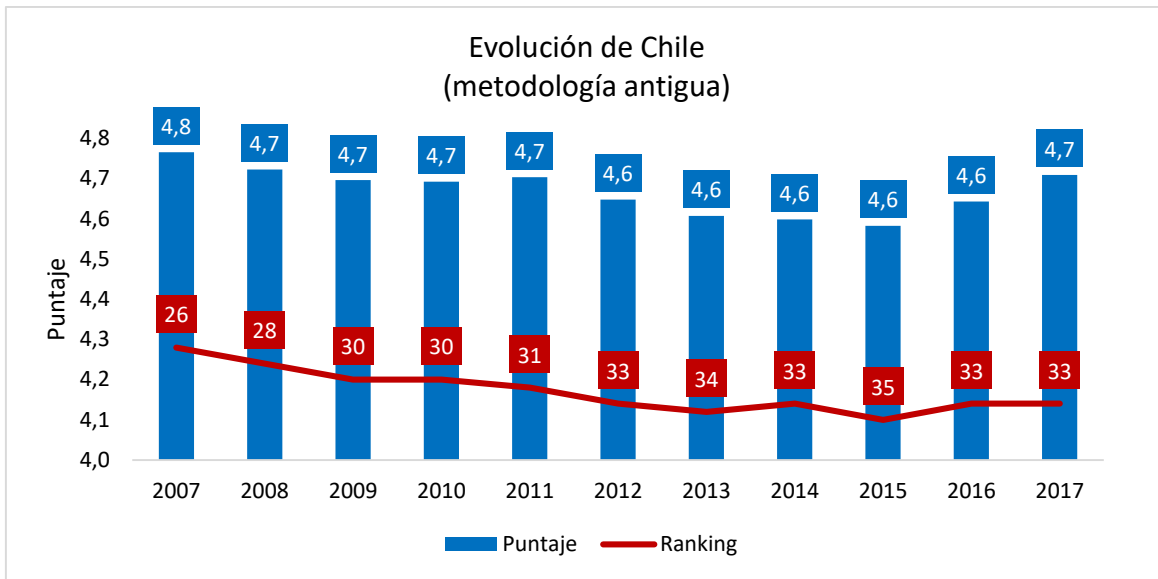
Pilar	Indicador	Variación
		Puntaje 2019-2018 /Ranking 2019
Infraestructura	Conectividad vial	+5,1/-5
Sistema financiero	Capitalización de Mercado	+5,2/-1
Mercado laboral	Diversidad de la Mano de Obra	+4,6/-16
Sistema financiero	Disponibilidad de capital de Riesgo	+4,4/-1
Capacidad innovación	Empresas que adoptan ideas disruptivas	+4/-8

Caídas

Pilar	Indicador	Variación
		Puntaje 2019-2018 /Ranking 2019
Mercado laboral	Derechos de los trabajadores	-6,3/+30
Salud	Esperanza de vida saludable	-3,7/+7
Mercado laboral	Facilidad de contratar mano de obra extranjera	-3,5/+16
Instituciones	Calidad de la administración de la tierra	-3,3/+8
Mercado bienes	Alcance del dominio del mercado	-3,1/+14

³ 10% inferior de la distribución del ingreso.

Anexo 1: Evolución de Chile con metodología antigua (2007-2017)

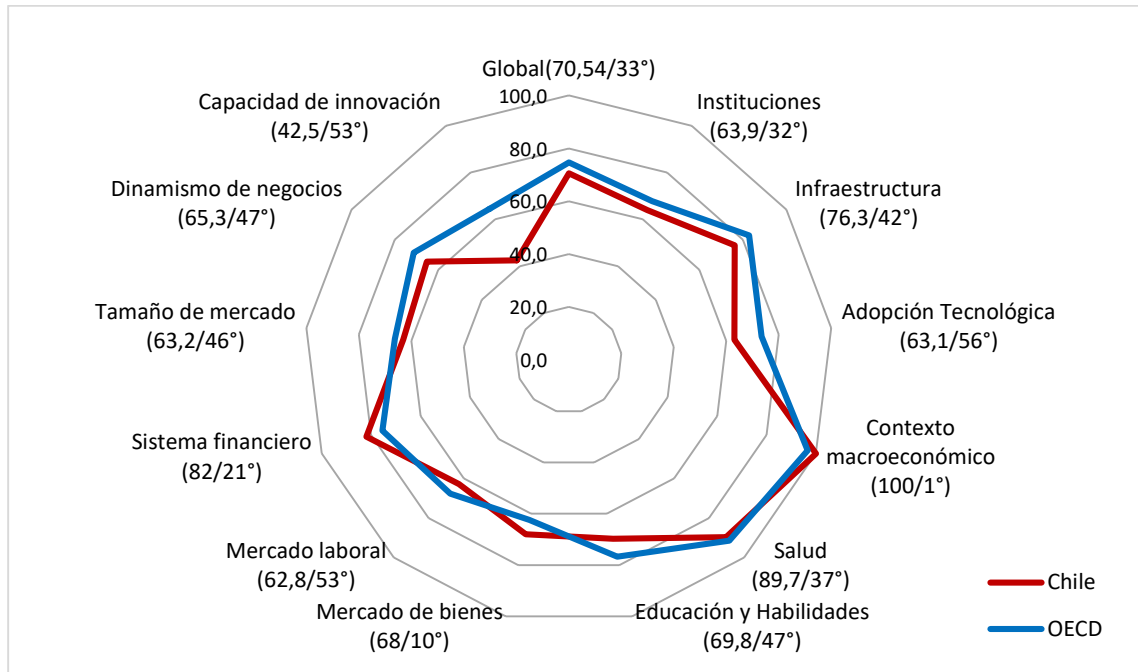


Cambios metodológicos: En la edición de 2018, el cálculo del índice sufrió un cambio metodológico debido a la nueva realidad económica: la llegada de la Cuarta Revolución Industrial. El objetivo es asegurar que los indicadores sigan siendo relevantes y continúen informando a los diferentes *stakeholders*. La nueva metodología mantiene algunos elementos clave de la antigua y ocupa la misma base, pero pone mayor énfasis en el futuro, la adaptabilidad y la agilidad. En 2019, se mantuvo la metodología y el único cambio que hubo fue que en el pilar instituciones se agregaron 7 indicadores bajo el componente “Orientación Futura del Gobierno”, el que antes era solo un indicador. Por lo tanto, ahora hay 103 indicadores, donde 70% del peso son indicadores duros y el resto deriva de la encuesta propia del WEF.

Anexo 2: Comparación con OCDE

Mirando en detalle los pilares, y al igual que en 2018, Chile se encuentra sobre el promedio OECD en los pilares de Contexto Macroeconómico, Mercado de Bienes y Desarrollo de Mercado Financiero, y así también cerca de las posiciones Benchmark.

Por otro lado, se encuentra muy bajo el promedio OECD en los pilares Capacidad de Innovación, Adopción Tecnológica y Habilidades, pilares donde el puntaje de Chile aumentó con respecto a 2018 pero que solo se vio reflejado en una disminución a la distancia del promedio OCDE en Capacidad de Innovación y Habilidades, ya que, que en Adopción Tecnológica nos alejamos aun más. Además, cabe destacar que en el pilar Salud y Mercado Laboral también nos alejamos más que en 2018.



Anexo 3: Evidencia Internacional

Resulta relevante comparar a Chile con la comunidad internacional, sobre todo aquellos que tienen una situación similar a la nuestra.

Nueva Zelanda

Luego se destaca el caso de Nueva Zelanda, quien en el año 2011 se encontraba en la posición 25, y para el año 2017 se ubica 13°, siendo que Chile en 2011 se ubicaba en la posición 31 y en 2017 pasó a la posición 33. Con la nueva metodología, en 2019 NZ está en el puesto 19 (empeorando un puesto respecto a 2018), pero sigue 14 puestos sobre Chile.

Entre el año 2012 y 2017, Nueva Zelanda avanzó 10 puestos, justificados por su liderazgo en áreas de instituciones, mercado financiero, sistema educativo, mercado de bienes y mercado laboral. Con respecto a Chile, las principales diferencias surgen en las instituciones, el sistema educativo y el mercado laboral, donde nuestro país tiene falencias significativas.

**Tabla 3. Mejor desempeño Nueva Zelanda 2012-2017
(Metodología antigua)**

Indicadores con mayor aumento de Nueva Zelanda 5 años	2012 a 2017	Diferencia con Chile 2017 ⁴
Prácticas de contratación y despido	54	-108
Obtención del gobierno de productos de tecnología avanzada	26	-79
Regulación de seguros de intercambio	13	-6
Pago y productividad	12	-28
Servicios financieros satisfacen necesidades de negocios	12	-1
Financiamiento a través de mercado de acciones	12	-7
Alcance del marketing	11	-11
Disponibilidad de las últimas tecnologías	10	-11
Gasto en R&D de empresas	10	-73

En 2019, las principales fortalezas para Nueva Zelanda están en instituciones (3°), mercado laboral (5°), dinamismo del negocio (13°), mercado de bienes (3°) y estabilidad macroeconómica (1°), donde en los 3 primeros sigue manteniendo una diferencia importante con la posición de Chile, de 29, 48 y 34 puntos respectivamente. La única diferencia que se empeora con respecto a las diferencias del reporte del 2018 es mercado laboral donde Chile bajó 8 posiciones. Por otro lado, comparten la posición n°1 en Estabilidad Macroeconómica y en 2019 Chile tiene ventajas en el pilar sistema financiero y en infraestructura (pilar que en 2018 NZ tenía mejor posición).

Estonia

Estonia es un país menor en población que Chile (1,3 MM de personas versus 18,5MM de Chile) pero en los últimos 10 años ha crecido similar que Chile en promedio; sin embargo, Estonia tiene un PIB pc mayor y una menor desigualdad que Chile.

Estonia se ubicaba en el puesto 33 en 2012 y a 2017 mejoró al puesto 30. Luego con la metodología nueva, en 2017 se ubicó en el puesto 30 y en 2018 empeoró al puesto 32, pero en 2019 volvió a mejorar llegando al puesto 31.

Las fortalezas de Estonia se encuentran en los pilares: Estabilidad Macroeconómica, Adopción de Tecnología y Habilidades.

⁴ Un valor negativo implica que Chile se encuentra en una posición peor que Nueva Zelanda.

8 de octubre, 2019

Dentro de los indicadores se destaca: crimen organizado y calidad de la administración de la tierra (instituciones), tasa de electrificación y eficiencia del servicio de puerto (infraestructura), banda ancha móvil (adopción tecnológica), inflación y dinámica de la deuda (estabilidad macroeconómica), promedio de años de escolaridad y habilidades digitales entre la población (habilidades), competencia de servicios (mercado de productos), flexibilidad en determinación de salarios (mercado laboral), coeficiente de capital regulatorio de los bancos (sistema financiero), tiempo para iniciar un negocio (dinamismo de negocio) y solicitudes de marcas (capacidad de innovación). También se destaca en el nuevo indicador Adaptabilidad del marco legal a modelos de negocios digitales.

Las debilidades en los pilares están en Tamaño de Mercado, Salud y Sistema Financiero.

En los indicadores, los más débiles son: conectividad aeroportuaria y conectividad de envío de línea (infraestructura), facilidad de contratar a empleados calificados (habilidades), complejidad de las tarifas (mercado de bienes), facilidad de contratación de trabajadores extranjeros y tasa de impuesto al trabajo (mercado laboral), capitalización de mercado (sistema financiero) y diversidad de los trabajadores (capacidad de innovación).

Cabe destacar de Estonia, que todos los indicadores que tenían fortaleza en 2018, se volvieron mas fuertes y las debilidades empeoraron todas de posición.

Luego, se puede ver que Estonia tiene fortalezas en pilares e indicadores que Chile está mal posicionado, como calidad administración de la tierra, suscripción de banda ancha móvil, promedio de años de escolaridad y habilidades digitales, coeficiente de capital regulatorio de los bancos, tiempo para iniciar un negocio y solicitudes de marcas. Y ellos tienen desventajas en relación a Chile en complejidad de las tarifas, tasa de impuesto al trabajo y capitalización de mercado, por lo que ambos países pueden obtener ventajas si se analizan los avances del otro en estos indicadores.